



Stage fédéral de plongée

Lieu : Saint-Mandrier
Dates 25 au 31/10/2014

COMPTE RENDU

Rédacteur :Christian VERNEYRE

Le 12/11/2014



I - EFFECTIFS DU STAGE

I-1/ Candidats en validation

E4 :

GUEFFIER Claude	BBTB
JACQ Erick	BBTB
PICART Patrice	MANTALO

E3 :

BIDOU Nicolas	LES AQUANAUTES
QUERE Jean Claude	BBTB
ROUAULT Alain	REDON ATLANTIQUE PLONGEE

P4 :

DANDE Emmanuel	REDON ATLANTIQUE PLONGEE
MAGNIER Jean-François	VOLCANIK DIVING
PETIT Samuel	REDON ATLANTIQUE PLONGEE

I-2/ Stagiaires en formation

E3 en formation :

BOULANGER Jean-Paul	PATAPLOUF
VASSEUR Franck	SAINT-MANDRIER PLONGEE

II - RESULTATS

II-1/ Candidats reçus

E4 :

GUEFFIER Claude	BBTB
JACQ Erick	BBTB
PICART Patrice	MANTALO

E3 :

BIDOU Nicolas	LES AQUANAUTES
QUERE Jean-Claude	BBTB
ROUAULT Alain	REDON ATLANTIQUE PLONGEE

P4 :

DANDE Emmanuel	REDON ATLANTIQUE PLONGEE
MAGNIER Jean-François	VOLCANIK DIVING
PETIT Samuel	REDON ATLANTIQUE PLONGEE

E4 (présentation mémoire) :

KERIVEL Arnaud	ACQUIS
----------------	--------

II-2/ Dispositions prises pour les candidats non reçus

NA

III - ORGANISATION

III-1/ Comité organisateur

Ligue Alpes-Méditerranée

III-2/ Composition du jury

ALBEROLA Eric	E4 Président du Jury
KERIVEL Arnaud	E4
SUATON Jean-Claude	E4
VERNEYRE Christian	E4 Représentant Fédéral

III-3/ Structure d'accueil

a) Hébergement et restauration

Les stagiaires étaient hébergés dans des studios de 4/5 places, tous équipés, dans une résidence de vacances (MAEVA) située à 50 m du centre de plongée.

Les repas du midi et soir étaient pris au restaurant le « Bellevue », situé à 300m du centre de plongée.

b) Centre de plongée

Le stage s'est déroulé du 25 au 31 octobre 2014 dans la structure Saint-Mandrier Plongée (centre partenaire FSGT depuis 7 ans).

Le centre est équipé de 2 bateaux :

- un catamaran de 30 places
- un semi-rigide de 14 places.

Les 2 bateaux sont amarrés à 30 m du centre de plongée.

Le centre dispose de vestiaires, douche et d'une salle de cours équipée pour la projection (PC + vidéo projecteur).

IV - DEROULEMENT DU STAGE

IV-1/ Planning

Le planning de la semaine était disponible le dimanche soir et globalement il a été respecté.

IV-2/ Événements marquants

- Le stage s'est déroulé avec une météo agréable et une température de l'eau de 21/22°.
- L'effectif, de 11 stagiaires et 4 jurys, a permis de réaliser un stage dans d'excellentes conditions. Cela a permis en plus des évaluations, d'apporter des compléments de formation indispensables.
- Il y avait une bonne cohésion du groupe (stagiaires E4, E3, P4, jury)
- Du fait d'une bonne répartition des stagiaires, les cascades étaient équilibrées.
- Dans l'ensemble, les stagiaires manquent de méthodes (réalisation des briefings ou débriefings, évaluation d'un cours théorique, choix de critères, etc.)
- L'organisation du stage a été conforme au Manuel du moniteur, à la charte des stages et dans l'esprit des principes de la FSGT.
- Pour certaines épreuves physiques, les jurys étaient dans l'eau avec les candidats.
- La vérification des documents administratifs n'a pas posé de problèmes particuliers, grâce à plusieurs relances faites le Président du jury.
- Pour les documents spécifiques demandés aux E4 et E3 (planning, sujets, critères), la vérification a été plus difficile, certains documents ont été envoyés très tardivement, d'autres étaient manquants.

- Les deux premiers jours ont été consacrés à l'évaluation théorique des E3 et pratiques E4, à la mise en place de l'équipe pédagogique, à la conception de l'organisation, à l'explication du principe de la cascade, à la façon de réaliser les débriefings. A noter que le premier weekend est « light » pour les E3 qui n'ont quasiment plus d'évaluation !
- Les jurys disposaient d'un « Kit » (condensé plastifié du MDM pour les E4, E3 et P4), ce qui leur a facilité la tâche. Dans un but d'homogénéité, avant chaque évaluation d'UC pour E4 et E3, les jurys disposaient des critères d'évaluation.
- Les évaluations/certifications ont été effectuées dans une logique d'évaluation de synthèse sur des situations réelles, dans le respect des principes de l'évaluation continue et de la cascade.
- La présentation du mémoire « Le Cobaye » par Arnaud Kerivel a été faite le jeudi en présence de Stéphane Vincent et Xavier Michel.
- Les documents envoyés par les stagiaires (examen théorique, planning critères) ont été analysés en détail. Un retour commun a été fait pour tous , il a aussi été fait un retour particulier (voir grille en annexe).
- Les stagiaires E4 ont participé à toutes les évaluations et délibérations du jury qui concernaient les E3 et P4, de la même façon, les E3 ont participé à toutes les évaluations et délibérations du jury qui concernaient les P4.
- Un point d'étape a été fait en milieu de semaine par le jury avec chaque stagiaire, pour échanger sur leur ressenti et celui du jury.
- A noter pour quasiment l'ensemble des stagiaires :
 - un manque de préparation,
 - un manque de connaissances du manuel du moniteur,
 - un manque de méthode (réalisation de planning, définition des critères).
 - La difficulté pour réaliser des sujets théoriques réalistes et adaptés à la « fonction » des personnes évaluées
 - Pour les E4 la difficulté à se positionner entre la pédagogie au 1^{er} degré et au 2^{ème} degré.
- L'utilisation de l'outil pour « automatiser » la gestion des notations a permis un réel gain de temps en fin de stage. Restent quelques adaptations à faire en particulier pour l'édition des attestations de réussite.

Bilan du questionnaire de satisfaction :

- 1 Pas du tout satisfaisant
- 2 Peu satisfaisant
- 3 Satisfaisant
- 4 Très satisfaisant
- ? Pas de réponse

	Nombre de réponses				
	4	3	2	1	?
Qualité de l'organisation	9	2	0	0	0
Clarté des objectifs	6	4	1	0	0
Qualité des formateurs	9	2	0	0	0
Pertinence des mises en situation	9	1	1	0	0
Disponibilité de l'équipe pédagogique	8	3	0	0	0
Pertinence des plannings/horaires	5	5	1	0	0
Convivialité/Esprit de cohésion	8	3	0	0	0
Pertinence des méthodes pédagogiques	9	2			
Qualité restauration	3	3	3		2
Qualité hébergement	6	3			2

Commentaires des candidats:

- Qualité restauration :
 - o Bien
 - o Moyen
 - o Cantine
- Qualité hébergement :
 - o Il serait souhaitable de prévoir une salle de cours supplémentaire de travail pour les stagiaires. Accepteraient dans supporter le coût
 - o Parfait
 - o Une autre chambre ou local pour travailler le soir
 - o Parfait
 - o Une pièce supplémentaire pour le travail du soir
 - o Correct
- Observations :
 - o Limiter à 22h30 le temps de présence des stagiaires initiaux
 - o Affiner la fonction des E3 en formation
 - o Taille du groupe adéquate
 - o Un peu plus de temps pour les CDP

V - ELEMENTS BUDGETAIRES

V-1/ Budget réel

Éléments en possession de la Ligue Alpes Méditerranée et de Stéphane Vincent.

VI - BILAN

VI-1/ Points à améliorer

a) Organisation locale

Aucune

b) Dispositions fédérales

- Dans l'ensemble les candidats (moniteurs compris) ont des difficultés pour planifier les plongées et fournir des paramètres prévus cohérents au DP (Même constat sur les stages précédents). Il ne faut donc pas s'étonner que les plongeurs aient le même problème. La planification n'est pas enseignée, voire mal enseignée, car ce thème est noyé dans « organisation de plongée » et les enseignants ne savent pas faire !

Problème à réfléchir si nous voulons sécuriser la pratique !

Solutions envisageables :

- Dès l'OW, mettre en cohérence les titres et le contenu des UC pratiques et théoriques sur l'organisation de plongée et développer la partie planification.
 - Créer une UC théorique sur la planification dès l'OW
 - Créer une UC théorique sur la planification en tant que DP pour les E3
 - Créer une « spécialité » ? mais ce n'en est pas vraiment une !
- Dans l'ensemble, les candidats ont un problème de séparation des responsabilités entre GP/DP (E3 et E4) dans leur « fonction » de DP.
 - Pour les E4 et E3, modifier les feuilles de présentation du tuteur pour y rajouter les travaux personnels demandés aux candidats et faire engager les tuteurs sur leur contenu. Cette feuille et ces documents sont impérativement envoyés en amont (date feuille d'inscription) et sont entre autre, les éléments qui valident l'inscription au stage.
 - Mieux définir les travaux personnels demandés et leur finalité.
 - Problème du mémoire E4 :
 - Soit le remettre obligatoire, soit le supprimer !

- Un membre du jury ne présente pas un mémoire dans le même stage.
- Découpler le fait de présenter un mémoire pour être président de Jury pour représentant fédéral (cela n'a pas grand-chose à voir).
- Pour être habilité «jury de stage», il faut avoir été supervisé pendant 2 stages avec avis du représentant fédéral et du président.
- Pour être habilité représentant fédéral ou président, idem il faut être supervisé pendant 2 stages dans la fonction avec avis d'un représentant et président déjà habilité.

VI-2/ Conclusion du Représentant Fédéral et avis pour une reconduction

Avis très favorable pour une reconduction.

Le centre partenaire «Saint Mandrier Plongée», de part ses moyens, son positionnement par rapport à l'hébergement, la restauration, les sites de plongée, les solutions de replis (rade de Toulon), permet la réalisation d'un stage fédéral dans d'excellentes conditions de sécurité et d'efficacité pour tous.