



Stage fédéral de plongée

CAP BRETON

20/09/14 → 26/09/14

COMPTE RENDU

Rédacteur : Sabri BERTUCAT

I - EFFECTIFS DU STAGE

E4 en validation :

Yves GINESTE	LES AQUANAUTES	40
Eric JORE	DIVE33	33
Thibault JESTIN	LE NAUTILE	33

E4 en initial :

Romain RIVIERE	LE NAUTILE	33
----------------	------------	----

E3 en validation :

Jean Yves PICOT	PLANET OCEAN	64
Pierre Jean LE CORRE	LES AQUANAUTES	40
Olivier LAGARDERE	C2P	33
Arnaud NADAU	APH 33	33
Alexandre FONGARO	APH33	33
Eric SCHEID	LE CHAT MAIGRE	66

GP en validation :

Sébastien VIRY	LE NAUTILE	33
Thomas GARRO	LE NAUTILE	33
Thierry REBU	LES AQUANAUTES	40
Melissa BUISSON	LES AQUANAUTES	40
Sylvain CASTES	LES AQUANAUTES	40
Santiago TISSERAND	DIVE33	33

PA40 en validation :

Fabien RELAVE	LE NAUTILE	33
Alexandre TILMANT	LE NAUTILE	33

II - RESULTATS

II-1/ Candidats reçus

E3 :

Jean Yves PICOT
Olivier LAGARDERE
Arnaud NADAU
Alexandre FONGARO
Eric SCHEID

GP :

Sébastien VIRY
Thomas GARRO
Thierry REBU
Melissa BUISSON
Sylvain CASTES
Santiago TISSERAND

PA40 :

Fabien RELAVE

II-2/ Dispositions prises pour les candidats non reçus

Le jury a décidé de recevoir tous les candidats individuellement, y compris ceux ayant réussi, pour leur annoncer leur résultat et également faire un débriefing de leur prestation sur la totalité du stage.

Comme on parle peu directement au GP (et PA40) durant le stage, c'est vrai que ce moment était assez intéressant pour avoir également leur retour.

Concernant Alexandre TILMANT, celui-ci avait visiblement tout à fait le niveau mais est tombé malade au cours du stage et du coup, ne pouvait plus plonger.

Son club le validera lorsque la saison reprendra.

Pour ce qui est des candidats E4 et E3, la situation est plus complexe !

1/ Eric JORE - Il a abandonné le stage le lundi soir. Du coup pas d'explication, proposition, axe de travail...

2/ Yves GINESTE - Nous avons essayé d'expliquer à Yves ce que nous aurions aimé voir durant le stage en termes de comportement, d'écoute... Exactement les mêmes choses que lors du débrief de son stage initial. L'avenir montrera si nous avons été entendus.

3/ Thibault JESTIN - Enormément de déception pour ce candidat qui du coup n'était peut-être plus à l'écoute. Le temps et le fait qu'il soit au contact de François dans son club fera son travail afin de lui permettre de réussir le jour où il se sentira prêt.

4/ Pierre Jean LE CORRE - Durant le débriefing Pierre Jean a été totalement absent. Il se doutait très fortement de la conclusion mais avait gardé espoir, d'autant plus que voulant présenter son DE, ce E3 aurait eu une autre utilité.

Pierre Jean n'a aucune expérience extérieure aux Aquanautes et cela ne l'a pas du tout aidé.

On lui avait déjà souligné ce point lors de son stage GP mais n'en a pas tenu compte. Espérons que cette fois ci il entendra le message.

III - ORGANISATION

III-1/ Comité organisateur

Ligue Aquitaine
44 cours Aristide Briand
Bourse du travail
33075 BORDEAUX CEDEX
Contact@aquitaine.fsgt.org

III-2/ Composition du jury

Président : François JESTIN - E4
Représentant fédéral : Sabri BERTUCAT - E4
Jean-Jacques GAUTIER - E4 - BEES1
Matthieu LE BRUN - E4 - BEES1 - DEJEPS
Patrick MEVEL - E4 - BEES1 - DEJEPS
Jérôme ANTOINE - E4E - Stage d'imprégnation

III-3/ Structures d'accueil

a) Hébergement
Centre de vacances municipal du Bouret
10 rue des Campeurs
40130 CAPBRETON
05 58 72 61 49

b) Restauration
Au centre d'hébergement

c) Centre de plongée support
LES AQUANAUTES
Quai Notre Dame
40130 CAPBRETON
06 02 36 87 96

d) Salle de cours

Au centre d'hébergement (2 salles à notre disposition + 1 terrasse)

IV - DEROULEMENT DU STAGE

IV-1/ Planning

Planning en annexe

IV-2/ Evénements marquants

Des candidats GP ou PA40 qui globalement étaient au niveau. Cela faisait un bout de temps que je n'avais pu l'écrire !

Idem pour les E3. En dehors d'un candidat qui jouait à domicile et que cela a sûrement fortement desservi en étant parasité par la vie de son club et donc pas suffisamment concentré sur son stage.

Dans tous les cas, on était avec un candidat qui n'a pas été suffisamment préparé.

Le niveau théorique des candidats E4 était catastrophique (aucun n'a eu la note minimale pour cette épreuve).

Il est hallucinant d'arriver à ce niveau et de ne pas savoir répondre à des questions de N2 (pas d'erreur de frappe pour N2).

Pour la plus part, la dimension cadre fédéral, formateur de formateur leur échappe totalement.

Cela pose le problème de se retrouver dans une cascade où le E3 est mis en difficulté par la médiocrité du E4.

Eric JORE nous a quitté le lundi soir considérant que le stage ne répondait pas à ses attentes.

Au vu de son travail préparatoire, il ne répondait pas non plus à ce que nous étions en droit d'attendre d'un futur E4.

Au final, ce départ a été vécu comme un non événement par les candidats E3 et GP/PA40 mais a soudé les 3 E4.

V - ELEMENTS BUDGETAIRES

Voir annexe

VI - BILAN

VI-1/ Points à améliorer

a) Organisation locale

Au niveau organisation, tout est OK.

Le seul gros bémol concerne les sites de plongées. Il n'y a rien à voir dans les zones d'évolution dont on a besoin pour le stage, sauf pour l'épreuve du baptême.

Il y a bien un très joli site (l'ALR) mais il est interdit à la plongée !

Cela est tout de même un problème majeur pour pouvoir faire travailler nos GP de façon concrète.

b) Dispositions fédérales

- Problème de tutorat MF2

Il faut vraiment se pencher sur le problème du tutorat des MF2.

On se retrouve avec un candidat qui n'a que très peu vu son tuteur pour son premier stage final et carrément aucune fois pour son deuxième final. Ce qui devait arriver est arrivé...un échec magistral avec toutes les conséquences que cela a sur l'organisation des cascades.

On a un deuxième candidat qui n'a pas non plus énormément vu son tuteur, et là encore, le résultat est un échec.

Quelle attitude doit on adopter lorsque le travail préparatoire est très en deçà de ce qui est demandé ? On refuse le candidat ? On le réintègre automatiquement en initial ?

Après avoir échoué à un stage final, doit-on refaire un initial avant de se représenter au final ? Quelle est la durée de validité de la feuille d'entrée en formation ? Comment gère t-on la relation tuteur/élève ?

Bref, ce stage a mis en évidence un certain nombre de questions autour de la préparation du E4 et pour lesquelles nous n'avons pas trouvé de réponse dans nos textes.

- Le président du club d'accueil est lui-même candidat

Il faut réfléchir à ce cas de figure où le jury se retrouve en situation très délicate en cas de désaccord ou de conflit avec ce candidat.

La communication avec lui sur ses prestations ou son niveau peut-alors devenir très compliquée et problématique sachant que la suite du stage et son bon déroulement peut dépendre de son bon vouloir.

Cette situation n'est pas acceptable et il convient de mettre en place les règles pour l'éviter.

Cela aura également un effet très bénéfique pour le candidat qui sera de le dépayser.

Je crois que contrairement à ce qu'ils peuvent penser, jouer à domicile, en famille est bien plus compliqué pour eux.

- Le module CAFSAN permettant aux MF1 de pouvoir devenir moniteur CAFSAN

Aucun monitorat validé sur ce stage.

Doit-on continuer à bâcler le CAFSAN par cette épreuve qui prend énormément de temps si on veut qu'elle soit menée convenablement (et pour laquelle de toute façon, on ne trouvera pas suffisamment de temps dans le planning)

On se plaint de ne pas avoir assez de temps pour se consacrer aux candidats, ou aussi pour dormir (!) mais on s'encombre avec un module qui à chaque fois que je l'ai vécu, est proche du ridicule.

Cette formation, si on suit le manuel CAFSAN serait bien mieux faite et bien plus formatrice en la laissant au soin des clubs, sur une période de deux jours.

- Taille « idéal » du stage pour un bon équilibre

*2 candidats finaux E4 avec 1 initial me paraît être la bonne formule.

On a suffisamment de temps pour les mettre vraiment en situation et ils sont obligés de travailler ensemble.

*4 E3 ensemble afin qu'ils aient du temps pour les cours, pour de vraies mise en situation par exemple, mais aussi pour que l'on ait le temps de s'occuper d'eux en tant que jury et E4.

Au-delà, nous sommes contraints d'augmenter le nombre de cours...et le stage devient trop lourd.

* 4 à 8 plongeurs, soit 1 à 2 plongeurs par cascade.

* Et enfin 4 jurys.

Soit un stage de 19 personnes + 1 pilote.

En s'approchant au plus près de ces ratios, on trouve la richesse humaine tout en conservant un stage à taille humaine.

Dépasser ces chiffres ne me semble pas bon pour les élèves.

Peut-être faudrait-il que notre chartre de stage nous aiguille sur ce point ?

VI-2/ Conclusion du Représentant Fédéral et avis pour une reconduction

S'il faut admettre que les infrastructures sont très adaptées, les sites de plongées ne le sont pas pour évaluer convenablement les futurs guides de palanquées. Tourner autour du jalon c'est bien mais ça manque d'attractivité !

Du coup la partie guidage est réduite à sa plus simple expression et ce n'est pas satisfaisant.

Je pense donc qu'il ne faut plus organiser de stage à Capbreton, sachant que quelques kilomètres plus bas on a, et la partie infrastructure, et la partie plongée.

Il n'y a plus qu'à voir avec les acteurs d'Hendaye pour arriver à reproduire un stage sur les mêmes niveaux de budget et on sera dans les conditions idéales en termes d'outils.